

再斥黃万里“花丛小語”的立場

施工教研組教授 陳祖東

前次会上，我已指出黃万里先生对道路翻漿，不是揭發矛盾，而是随便抓个題目來宣傳美帝的假民主。黃先生在前一会上，还自己說是站在人民立場，我要再就这个問題來指出他絕對不是站在人民立場。

如果站在人民立場來看馬路翻漿問題。就要从工程師該如何結合筑路經濟，城市道路發展的先后，如何取得材料，如何处理永久性與过渡性路面等問題，作最有利、最符合國民經濟条件的方案，北京市道路工作同志們，對於又节省造價，又便利市民早些用上光滑的柏油路面，化过很大的心思研究，作种种經濟合理的措施。黃先生却都不看見，只憑一句路基必須排水的“常識”來抹煞。再从用路的人民方面看，在（31）路停駛从石油学院到清華園一段的期內，最受影响的是赶头班車进城上班的人，我爱人即其中之一，她們体諒國家建設不能百廢俱兴，感念公共汽車的服务周到，都沒有怨言，而黃先生却站在云端里罵馬路翻漿，頌揚美帝“民主制度”，这是站在人民立場嗎？絕對不是！他沒有資格揭發这个矛

盾，因为他根本沒有了解这个矛盾。我完全同意北京日报所登的“馬路翻漿与美國月亮”一文所說的，黃万里的头腦是盖着“美國制造”的烙印的。

再指出一点，黃先生說他的子女进大学是掉在火坑里，这又是什么立場？黃先生是文筆很好的，筆下有分寸，決不是随便的誇大。在人民心目中，火坑是指曹禺的“日出”里的“小东西”的遭遇。中國廣大人民，受反动統治虐害的眼淚擦乾不久，人民心目中的火坑是什么，黃先生知道嗎？農民的子弟們今天能进小学和中学是多大的喜事，而黃先生却說进大学是跳火坑，这是什么立場？

我完全同意張任先生所說的，花丛小語既不利於團結，也不利於社会主义，它是毒草，是一篇右派的文章。从主導思想到全篇內容都是右的，文章里就有派，黃万里自己就分成了派，田方生等不明明是和田后甯、汪守亮等是两派嗎？难道这是一篇左派的文章？我再說一遍：花丛小語完全是一篇右派的文章。

（6月28日大会上的發言）